



# Comune di Mezzolombardo

Corso del Popolo n. 17 – 38017 Mezzolombardo (TN)

Oggetto: **CONFRONTO CONCORRENZIALE PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITA’ DEI LAVORI DI REALIZZAZIONE DELLA NUOVA BIBLIOTECA COMUNALE PRESSO L’IMMOBILE EX EQUIPE 5 P.ED. 289/3 IN C.C. DI MEZZOLOMBARDO.**

Termine scadenza presentazione offerte: 07 giugno 2017, ore 12.00.

Codice CUP: F87H17000820004 - Codice CIG: 7081158470

## VERBALE DI GARA n. 3 seduta riservata

Addì quindici del mese di giugno dell’anno duemiladiciassette, ad ore 08.30 nell’ufficio posto al terzo piano della sede municipale in Corso del Popolo, n. 17 a Mezzolombardo si riunisce la commissione tecnica nominata dal Segretario generale, con atto prot. ID. 153637636 del 08.06.2017 per lo svolgimento del confronto concorrenziale relativo all'affidamento dei servizi tecnici di progettazione definitiva ed esecutiva, direzione lavori, misura e contabilità, riguardanti i lavori di realizzazione della nuova Biblioteca comunale presso immobile ex Equipe 5, p.ed. 289/3 in c.c. di Mezzolombardo.

Sono presenti i signori nominati:

- ing. Diego Poletti, Capo del Servizio Lavori pubblici del Comune di Mezzolombardo, con funzioni di Presidente;
- arch. Ennio Dandrea, Dirigente del Comune di Trento, membro esterno, esperto in materia;
- p.ind. Enzo Nardon, Capo Ufficio lavori pubblici del Comune di Mezzolombardo, esperto tecnico;

Verbalizza la sig.ra Cristina Strada, funzionario amministrativo del Servizio Lavori pubblici del Comune di Mezzolombardo.

Si richiama l’esito delle sedute plenarie di gara di data 08.06.2017 e 14.06.2017 e i contenuti dei relativi verbali n. 1 e 2, a seguito della quale, dopo la verifica della regolarità della documentazione amministrativa, e l’attivazione del soccorso istruttorio di cui all’art. 83, comma 9 del D. Lgs. 18 aprile 2016 n. 50 e ss.mm., sono state ammessi alla successiva fase di gara i seguenti concorrenti:

1	ALTER STUDIO PARTNERS
2	AREAPROGETTI SRL
3	DAP STUDIO
4	WINTERLE ALBERTO

Per le motivazioni evidenziate nel verbale di gara n. 2 e nel provvedimento di esclusione di data 14.06.2017, prot. n. 5904, è stato escluso dalla gara il costituendo raggruppamento temporaneo Srdic Ivancica (mandatario), Franco Decaminada/ Amedeo Chizzola/ Fabio Revolti (mandanti).

I presenti, nel prendere atto degli operatori partecipanti sopra indicati, dichiarano di non trovarsi in posizione di interesse secondo le vigenti disposizioni sugli obblighi di astensione.



Strade

Il Presidente espone ai commissari i criteri ai quali dovrà attenersi la commissione tecnica, indicata nella lettera di invito.

Con riferimento ai criteri relativi all'offerta tecnica, è previsto quanto segue:

• ELEMENTI TECNICI: punti 80

Elementi e sub-elementi di valutazione		Sub pesi	Pesi
A	Struttura operativa per la progettazione		15
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta		50
B1	Organizzazione dell'attività di progettazione	12	
B2	Modalità di verifica del progetto	8	
B3	Uso di metodi e strumenti elettronici specifici quali la modellazione informativa BIM	10	
B4	Struttura e organizzazione dell'attività di direzione lavori	20	
C	Risparmio energetico e tutela dell'ambiente		10
D	Riduzione dei tempi per le fasi di progettazione		5
TOTALE			80

Assegnazione del punteggio:

1. **Attribuzione punteggio dell'elemento di valutazione A. (Struttura operativa per la progettazione).** Punteggio massimo assegnabile: **punti 15.**

La valutazione dell'elemento A. avverrà come segue, sulla base dei componenti della struttura operativa indicati dal concorrente, secondo quanto risulta dal Modello A.1 - SOP allegato e dal curriculum vitae di ciascuno. Le modalità di attribuzione del punteggio sono le seguenti:

- a) progettista della parte edile (ideazione/coordinamento): nessun punteggio
- b) indicazione di un progettista degli impianti elettrici: fino a **punti 2**
- c) indicazione di un progettista degli impianti termoidraulici: fino a **punti 2**
- d) indicazione di un progettista delle strutture: fino a **punti 2**
- e) altre figure: fino a **punti 3.**

I singoli punteggi sono attribuiti discrezionalmente dalla Commissione giudicatrice, entro il limite massimo consentito per ogni professionista indicato, in relazione ai curricula dei soggetti indicati in particolare riferiti alla progettazione di opere simili, come definite nella lettera di invito. Per l'assegnazione del punteggio sarà preso in considerazione un solo professionista che assume la progettazione delle parti specialistiche di cui alle lettere b), c), d). Per l'assegnazione del punteggio di cui alla lettera e) sarà attribuito **1 punto** per ogni professionista indicato.

Per l'assegnazione del punteggio di cui alla lettera e) sono a disposizione della Commissione **punti**, da assegnare in relazione alla presenza nel gruppo di lavoro di ulteriori professionisti, a



loro ruolo e competenze (sono esclusi i giovani professionisti, per i quali il punteggio è attribuito specificatamente, come successivamente/di seguito indicato).

Per la presenza nel gruppo di lavoro di uno o più giovani professionisti (art. 20, comma 5 bis, della L.P. n. 26/1993 e art. 4 del D.M. 2 dicembre 2016 n. 263), sono attribuiti **2 punti** nel caso la struttura operativa proposta preveda la presenza di un solo giovane professionista e **3 punti** se risulti presente più di un giovane professionista, fermo restando che nel caso in cui si intenda partecipare in raggruppamento temporaneo il punteggio sarà attribuito solo per il/i professionista/i ulteriore/i rispetto al primo.

Per il possesso, in capo al soggetto o ai soggetti che eseguiranno le prestazioni, della certificazione del sistema di qualità conforme alle norme europee della serie ISO 9001 riferita ai servizi oggetto dell'affidamento sono attribuiti fino a **punti 1,5** secondo le seguenti modalità:

- punti 1,5 nel caso in cui il requisito sia in possesso del professionista invitato singolarmente o di tutti i componenti il gruppo di lavoro proposto, fatta eccezione per il giovane professionista;
- punti 0,5 per ogni professionista facente parte del gruppo di lavoro che risulti in possesso del titolo.

Per il possesso dell'accreditamento da parte degli organismi di certificazione energetico-ambientale degli edifici (ad es. LEED AP o BREEAM Assessor), secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 - Conformity assessment - General requirements for bodies operating certification of persons sono attribuiti fino a **punti 2**, secondo le seguenti modalità:

- punti 2 nel caso in cui il requisito sia in possesso del professionista invitato singolarmente o di tutti i componenti il gruppo di lavoro proposto, fatta eccezione per il giovane professionista;
- punti 1 per ogni professionista facente parte del gruppo di lavoro che risulti in possesso del titolo.

## **2. Attribuzione punteggio dell'elemento di valutazione B.**

Punteggio massimo assegnabile: **punti 50**.

**Sub elementi e relativi punteggi:**

B.1 (*Organizzazione dell'attività di progettazione*). Massimo **punti 12**

B.2 (*Modalità di verifica del progetto*). Massimo: **punti 8**.

B.3. *Uso di metodi e strumenti elettronici specifici, quali la modellazione per l'edilizia e le infrastrutture (Modellazione informativa BIM)*. Massimo **punti 10**.

B.4 (*Struttura e organizzazione dell'attività di direzione lavori*). Massimo **punti 20**.

### **B.1 (*Organizzazione dell'attività di progettazione*).**

Punteggio massimo assegnabile: **punti 12**.

Il punteggio relativo all'elemento B.1 sarà assegnato in relazione al grado di completezza, approfondimento delle tematiche, funzionalità dell'organizzazione dei rapporti interni nonché delle modalità di rapportarsi con l'esterno.

E' assegnato un massimo di **punti 4** per la valutazione dei contenuti del primo capitolo della relazione richiesta (organizzazione e articolazione temporale delle attività inerenti la progettazione, modalità per l'integrazione e per il coordinamento delle progettazioni specialistiche, impegno temporale delle figure coinvolte).

E' assegnato un massimo di **punti 5** per la valutazione dei contenuti del secondo capitolo della relazione (descrizione delle tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione e le azioni/soluzioni che intende adottare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi e dei vincoli correlati, le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità nell'attuazione della prestazione e nel risultato fornito).

E' assegnato un massimo di **punti 3** per la valutazione dei contenuti del terzo capitolo della relazione (ulteriori indicazioni atte a caratterizzare le modalità operative della prestazione, quali le risorse strumentali e informatiche che si intendono utilizzare e mettere a disposizione per l'esecuzione del servizio, i profili di carattere organizzativo verso l'esterno della struttura, vale a dire le modalità di collegamento/interazione con la committenza e le azioni di collegamento con gli enti preposti al rilascio dei pareri/autorizzazioni).

La valutazione del presente sub-elemento B.1 avverrà con le seguenti modalità:

- ogni commissario attribuisce discrezionalmente, per ogni elemento di valutazione previsto, un coefficiente *ci* tra quelli disponibili - compreso tra zero e uno - secondo la seguente scala di valori:

1 giudizio "eccellente"

0,8 giudizio "buono"

0,6 giudizio "discreto"

0,4 giudizio "sufficiente"

0,2 giudizio "poco apprezzabile".

0 giudizio negativo o mancata presentazione della documentazione richiesta;

- si determinano, successivamente, i coefficienti definitivi come media dei coefficienti di ciascun commissario;

- si rapporta all'unità il sub-elemento del concorrente che ha ottenuto il coefficiente con la media maggiore rapportando a quest'ultimo, proporzionalmente, i coefficienti dei concorrenti rimanenti;

- il coefficiente determinato come sopra viene moltiplicato per il sub-peso attribuito al sub-elemento (nel caso specifico: 12).

#### **B.2 (Modalità di verifica del progetto).**

Punteggio massimo assegnabile: **punti 8**.

Il punteggio relativo al sub elemento B.2 sarà assegnato in relazione al grado di adeguatezza, completezza, approfondimento, funzionalità della proposta e della chiarezza espositiva, concernenti le modalità che il professionista intende adottare per consegnare all'Amministrazione committente un documento attestante l'avvenuta verifica del progetto, ai sensi dell'articolo 41 del Regolamento di esecuzione della L.P. n. 26/1993 (si vedano, a tale riguardo, i "Criteri motivazionali" descritti nel sub elemento in oggetto).

La valutazione del presente sub-elemento B.2 avverrà come segue:

- ogni commissario attribuisce discrezionalmente un coefficiente *ci* tra quelli disponibili - compreso tra zero e uno - secondo la seguente scala di valori:

1 giudizio "eccellente"

0,8 giudizio "buono"

0,6 giudizio "discreto"

0,4 giudizio "sufficiente"

0,2 giudizio "appena apprezzabile".

0 giudizio negativo o mancata presentazione della documentazione richiesta;

- si determinano, successivamente, i coefficienti definitivi come media dei coefficienti di ciascun commissario;

- si rapporta all'unità il sub-elemento del concorrente che ha ottenuto il coefficiente con la media maggiore rapportando a quest'ultimo, proporzionalmente, i coefficienti dei concorrenti rimanenti;

- il coefficiente determinato come sopra viene moltiplicato per il sub-peso attribuito al sub-elemento (nel caso specifico: 8).



**B.3. (Uso di metodi e strumenti elettronici specifici, quali la Modellazione informativa BIM).**  
Punteggio massimo assegnabile: **punti 10.**

Sono assegnati **7 punti** al concorrente che dichiara di redigere il progetto con l'uso della Modellazione BIM. La Commissione, inoltre, assegna un ulteriore punteggio, sino a **3 punti**, valutando la relazione presentata in ragione del suo grado di adeguatezza, completezza, approfondimento e chiarezza espositiva, secondo la seguente scala di valori:

- 1 giudizio "eccellente"
  - 0,8 giudizio "buono"
  - 0,6 giudizio "discreto"
  - 0,4 giudizio "sufficiente"
  - 0,2 giudizio "poco apprezzabile"
  - 0 giudizio negativo o mancata presentazione della documentazione richiesta;
- si determinano, successivamente, i coefficienti definitivi come media dei coefficienti di ciascun commissario;
- si rapporta all'unità il sub-elemento del concorrente che ha ottenuto il coefficiente con la media maggiore rapportando a quest'ultimo, proporzionalmente, i coefficienti dei concorrenti rimanenti;
- il coefficiente determinato come sopra viene moltiplicato per il sub-peso attribuito al sub-elemento (nel caso specifico: 3).

**B.4 (Struttura e organizzazione dell'attività di direzione lavori).**  
Punteggio massimo assegnabile: **punti 20**

Il punteggio relativo ai primi quattro capitoli dell'elemento B.4 sarà assegnato in relazione al grado di completezza, approfondimento delle tematiche, funzionalità dell'organizzazione dei rapporti interni nonché delle modalità di rapportarsi con l'esterno. Il punteggio relativo al quinto capitolo (presenze in cantiere) è assegnato applicando le formule sotto specificate.

E' assegnato un massimo di **punti 5** per la valutazione dei contenuti del primo capitolo della relazione richiesta (modalità di esecuzione del servizio in fase di esecuzione dell'opera pubblica progettata, con riguardo all'organizzazione dell'ufficio di direzione lavori, alla eventuale presenza di assistenti, ecc.).

E' assegnato un massimo di **punti 4** per la valutazione dei contenuti del secondo capitolo della relazione (descrizione tipologia e modalità relative tenuta dei diversi documenti contabili, come specificati al Paragrafo 1).



E' assegnato un massimo di **punti 4** per la valutazione dei contenuti del terzo capitolo della relazione (tipologia, termini e modalità relative alle verifiche in cantiere).

E' assegnato un massimo di **punti 2** per la valutazione dei contenuti del quarto capitolo della relazione (risorse strumentali e informatiche che si intendono utilizzare, profili di carattere organizzativo verso l'esterno della struttura, altre indicazioni organizzative/operative).

La valutazione del presente sub-elemento B.4 avverrà come segue:

- per ognuna delle relazioni presentate con riferimento ai quattro capitoli di cui sopra, ogni commissario attribuisce discrezionalmente un coefficiente ci tra quelli disponibili - compreso tra zero e uno - secondo la seguente scala di valori:

- 1 giudizio "eccellente"
- 0,8 giudizio "buono"
- 0,6 giudizio "discreto"
- 0,4 giudizio "sufficiente"
- 0,2 giudizio "poco apprezzabile".
- 0 giudizio negativo o mancata presentazione della documentazione richiesta;

  Strade 5 il

- si determinano, successivamente, i coefficienti definitivi come media dei coefficienti di ciascun commissario;
- si rapporta all'unità il sub-elemento del concorrente che ha ottenuto il coefficiente con la media maggiore rapportando a quest'ultimo, proporzionalmente, i coefficienti dei concorrenti rimanenti;
- il coefficiente determinato come sopra viene moltiplicato per il sub-peso attribuito ai diversi sub-elementi.

Relativamente al quinto capitolo (frequenza minima con cui verranno effettuate le visite in cantiere per la Direzione dei lavori) sono a disposizione **punti 5** per la valutazione dei contenuti del **MODULO "B.4- PRESENZE"**, suddivisi come segue:

sono poi valutate le ore trascorse in cantiere; il punteggio massimo attribuito a tale criterio è di **5 punti**.

Il punteggio massimo attribuito alle ore in cantiere verrà dato al concorrente che avrà formulato la proposta migliore in termini di copertura settimanale (**ore totali di presenza in cantiere in una settimana, calcolata di 5 giorni**), fermo restando che non sarà attribuito alcun punteggio per le presenze minime previste dall'articolo 22 bis della L.P. n. 26/1993 ("*10 per cento delle ore lavorative giornaliere del cantiere*"), che l'Amministrazione appaltante ha quantificato convenzionalmente in 5 ore settimanali, sia che siano assicurate dal DL o dall'Ispettore di cantiere.

Il punteggio sarà attribuito nel seguente modo:

- per ogni ora settimanale in più del Direttore dei lavori oltre le 5 ore minime (sia effettuate dal DL stesso o dall'Ispettore): **punti 1,5**;
- per ogni ora settimanale in più dell'assistente Ispettore di cantiere oltre le 5 ore minime (sia effettuate dall'ispettore stesso o dal D.L.): **punti 1**.

### 3. Attribuzione punteggio dell'elemento di valutazione C (*Risparmio energetico e tutela dell'ambiente*).

Punteggio massimo assegnabile: **punti 10**.

La valutazione dell'elemento C avverrà come segue:

1. relativamente alla parte della relazione concernente il risparmio e l'efficientamento energetico: **fino a punti 3**;
2. per la parte della relazione concernente le proposte per il contenimento dei costi di utilizzo e manutenzione, anche con riferimento ai CAM di cui all'Allegato 1 del D.M. 24/12/2015: **fino a punti 7**.

I punteggi saranno assegnati dalla Commissione in relazione al grado di adeguatezza, completezza, approfondimento, originalità, funzionalità delle soluzioni adottate e chiarezza espositiva.

La valutazione del presente elemento C. avverrà come segue:

- per ognuna delle due relazioni presentate, ogni commissario attribuisce discrezionalmente un coefficiente ai tra quelli disponibili - compreso tra zero e uno - secondo la seguente scala di valori:

tra zero e uno - secondo la seguente scala di valori:

- 1 giudizio "eccellente"
- 0,8 giudizio "buono"
- 0,6 giudizio "discreto"
- 0,4 giudizio "sufficiente"
- 0,2 giudizio "poco apprezzabile".
- 0 giudizio negativo o mancata presentazione della documentazione richiesta;

- si determinano, successivamente, i coefficienti definitivi come media dei coefficienti di ciascun commissario;

- si rapporta all'unità il sub-elemento del concorrente che ha ottenuto il coefficiente con la media maggiore rapportando a quest'ultimo, proporzionalmente, i coefficienti dei concorrenti rimanenti;
- il coefficiente determinato come sopra viene moltiplicato per il sub-peso attribuito al sub-elemento (nel caso specifico: 10).

#### 4. Attribuzione punteggio dell'elemento di valutazione D. (*Riduzione tempi per le fasi di progettazione*).

Punteggio massimo assegnabile: **punti 5**.

Ricordato che il concorrente deve indicare in quanti giorni in meno si ritiene di poter redigere il progetto definitivo ed il progetto esecutivo rispetto ai termini stabiliti dall'Amministrazione nell'invito alla gara, con una riduzione massima ammessa del 20% pari a giorni 18 per il progetto definitivo e a giorni 16 per il progetto esecutivo, l'attribuzione dei punteggi avviene assegnando **punti 0,15** per ogni giorno in meno offerto.

#### DETERMINAZIONE DEL PUNTEGGIO FINALE E RIPARAMETRAZIONE.

Assegnati i punteggi per ogni elemento di valutazione, si sommano i medesimi ottenendo il punteggio complessivo da assegnare alle singole offerte tecniche.

Non sarà ammessa alla successiva fase di gara l'offerta tecnica del concorrente che non abbia ottenuto un punteggio pari almeno a **40 (quaranta) punti**, calcolati come somma di tutti i soli punteggi provvisori ottenuti, non ancora riparametrati all'offerta migliore, secondo quanto di seguito specificato (e indicato nelle norme di gara): se nessun concorrente ottiene il punteggio pari al peso complessivo assegnato all'offerta tecnica (80), è effettuata la c.d. "**riparametrazione**", assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio totale più alto il massimo punteggio previsto per l'elemento e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Si prende atto di quanto accertato nelle precedenti sedute di gara come da verbale n. 1 dd. 08.06.2017 e n. 2 dd. 14.06.2017, in merito alla completezza del contenuto delle buste tecniche, come da norme di gara e si procede all'esame della documentazione prodotta dai concorrenti.

Offerta tecnica del concorrente **Area Progetti srl in RTP** costituendo con arch. Marco Giovanazzi, geom. Franco Giovanazzi, 2C Ingegneria, Onleco srl, Archisbang Associati, arch. Silvia Vasciaveo, arch. Michele Heloise Vecchia e consulente prof. Maurizio Vivarelli.

Si provvede ad esaminare le dichiarazioni e relazioni - allegati obbligatori di gara - indicate nell'allegato 5 della lettera di invito.

La Commissione, dopo attenta valutazione ed esame della documentazione tecnica presentata, procede all'attribuzione dei punteggi secondo i criteri sopra stabiliti.

Criteri	Elemento/ sub elemento	Particolari valutazio ni	Giudizio	Punteggio/ Valutazione media
A. Struttura operativa per la progettazione  (max punti 15)			<p>Strutturista: 1 Impiantista elettrico: 1 Impiantista termoidraulico: 1 Altri: 3 Giovane prof.: 1+1+1</p> <p>Punteggio attribuito a seguito valutazione curricula, che evidenziano l'esperienza in materia di progettazione e realizzazione di biblioteche e opere similari. In particolare, si rileva la presenza nel gruppo di progettazione di un docente universitario di biblioteconomia, di un tecnico specializzato in acustica e di un tecnico esperto LEED. Nel gruppo di progettazione sono presenti due giovani professionisti oltre a quello obbligatorio per i RTP.</p> <p>Non viene attribuito alcun punteggio per le certificazioni in quanto non presenti.</p>	<p>2 2 2 3 3</p>
B. Caratteristiche metodologiche  (max punti 50)	B.1. Organizzazione attività progettazione (max 12)			
	Capitolo 1	Organizza zione attività, coordina mento e tempi	La documentazione presentate evidenzia una buona organizzazione della struttura e documentata esperienza in progettazione di biblioteche pubbliche e opere similari.	0,80
	Capitolo 2	Tematiche principali e soluzioni	Propone una soluzione alternativa, anche con elaborati grafici, rispetto al progetto preliminare, argomentata e motivata, anche con riferimento alle norme in materia di biblioteche. (D.P.P. anno 2012)	1



*[Handwritten signatures and initials]*

	Capitolo 3	Risorse strumentali, altri profili organizzativi e rapporti con Amm. e terzi	Non si individuano l'interazione e il collegamento con la committenza.  Buoni, invece, gli aspetti organizzativi e le dotazioni strumentali indicate per lo sviluppo della progettazione definitiva ed esecutiva.	0,8
	B.2. Modalità verifica del progetto (max 8)		Si limita a riportare i contenuti della normativa di riferimento.	0,2
	B.3. Modellazione BIM (max 10)		Dichiarazione Modulo B3 BIM presente.  Indicano esempi concreti per lavori eseguiti. Nella relazione riporta schemi delle procedure BIM con esposizioni motivate.  Dalla stessa si evince che verranno forniti files in formato IFC compatibili con i principali software.	7  1
	B.4. Struttura e organizzazione direzione lavori (max 20)			
		Capitolo 1  Approccio metodologico e modalità del servizio	La relazione ben sviluppata è adeguatamente argomentata specificando che saranno previste riunioni/sopralluoghi con D.L. a cadenza settimanale e relativi controlli sulle maestranze presenti in cantiere.	1
		Capitolo 2  Modalità tenuta contabilità	Si assegna un giudizio sufficiente in quanto indica una modalità di misurazione alla stregua di quella a misura ("sotto computo"), ma non completamente a misura.	0,4

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*Strade 9*  
*[Handwritten signature]*

		Capitolo 3		
		Verifiche in cantiere	Mancano indicazioni specifiche e documentazione a supporto. Non sono chiariti i vari aspetti della verifica in cantiere. Si limita a richiamarli, senza evidenziare particolari contenuti delle attività di verifica.	0
		Capitolo 4		
		Risorse strumentali, altri aspetti organizzativi, rapporti con Amm. e terzi	Mancanza di documentazione. Non sviluppa l'argomento.	0
		Capitolo 5		
		Presenze in cantiere	Direttore dei lavori presente per ulteriori due ore settimanali. Ispettore di cantiere presente per ulteriori tre ore settimanali.	5
C. Risparmio energetico e tutela ambientale (max punti 10)		Risparmio energetico /riduz. impatto amb. Contenimento costi manutenzione e utilizzo,	Valutazione buona per entrambe le fattispecie, in quanto specifica delle soluzioni impiantistiche sostenibili (impianto fotovoltaico/geotermico) al fine della riduzione dei consumi e di CO2 e quindi proporre un edificio a basso consumo energetico.	0,8 0,8
D. Riduzione tempi fasi progettazione (max punti 5)			Il concorrente dichiara la riduzione dei tempi di progettazione pari al 20% (18 gg. prog. definitivo e 16 gg. prog. esecutivo)	5

Terminata la valutazione della prima offerta tecnica si procede all'esame dell'offerte presentata da altro concorrente:

**arch Alberto Winterle** in RTP costituendo con ing. Simon Neulichedl, ing. Oscar Nicheletti e arch. Paolo Callegari.

Criteri	Elemento/ sub elemento	Particolari valutazioni	Giudizio	Punteggio/ Valutazione media
A. Struttura operativa per la progettazione  (max punti 15)			<p>Strutturista: 1 Impiantista elettrico/termoidraulico: 1 Altri: - Giovane prof.: 1</p> <p>Punteggio attribuito a seguito valutazione curricula, fatta eccezione per il curriculum dell'ing. Neulicheld non valutabile in quanto trascritto in lingua straniera. Per tale motivo non viene attribuito alcun punteggio alla figura dello strutturista.</p> <p>Si rileva che nel gruppo di progettazione è presente un soggetto per la progettazione degli impianti elettrici e termoidraulici. Alla luce dei criteri di gara, il punteggio premiante viene attribuito con riguardo al numero dei soggetti facenti parte del gruppo di lavoro e non alla loro specializzazione. Pertanto vengono assegnati 2 punti.</p> <p>Nel gruppo di progettazione risulta presente un solo giovane professionista. Trattandosi di un RTP non viene attribuito alcun punteggio. Si rileva che uno dei progettisti facenti parte dell'RTP (ing. Nichelatti) è accreditato nell'elenco dei professionisti con certificazione LEED AP.</p>	<p>0 2 0 0 0</p> <p>1</p>
B. Caratteristiche metodologiche (max punti 50)	B.1. Organizzazione attività progettazione (max 12)			
	Capitolo 1	Organizzazi one attività, coordiname nto e tempi	I contenuti esposti appaiono sommari ed in parte poco attinenti (es. viene citata biblioteca Mesiano). Per cui si ritiene di dare un giudizio, per tale capitolo, "poco apprezzabile".	0,2
	Capitolo 2	Tematiche principali e soluzioni	Contenuti sommari. Nessun approfondimento dell'argomento. Per cui si ritiene di dare un giudizio per tale capitolo "poco apprezzabile".	0,2

Stade

	Capitolo 3	Risorse strumentali, altri profili organizzativi e rapporti con Amm. e terzi	Non vengono indicati strumenti informatici, nè particolari indicazioni relative ai rapporti con Amministrazione e terzi. Si ritiene comunque che quanto esposto in tale capitolo sia sufficiente per i suoi contenuti.	0,4
	B.2. Modalità verifica del progetto (max 8)		Viene semplicemente riportata la normativa, con qualche minima specificazione rispetto alla stessa, anche se generica. Si evidenzia la verifica degli impianti, che appare non pertinente al tema, in quanto attinente alla fase di esecuzione.	0,2
	B.3. Modellazione BIM (max 10)		Dichiarazione Modulo B3 BIM presente.  Relazione con contenuti minimi e poco dettagliati, carente nella parte espositiva senza dettagliare su quanto richiesto, pertanto si ritiene di assegnare un giudizio sufficiente per i suoi contenuti.	7 0,4
	B.4. Struttura e organizzazione direzione lavori( max 20)			
		Capitolo 1  Approccio metodologico e modalità del servizio	Relazione con contenuti non molto significativi: è individuato comunque l'ufficio di Direzione Lavori, con i suoi componenti. Si limita, più che a individuare approcci e modalità del servizio, a individuare ove ha sede l'ufficio D.L. (edificio non oggetto di intervento e di proprietà della S.A.) e a chiarire che nello stesso verranno appese le tavole di progetto.	0,4
		Capitolo 2  Modalità tenuta contabilità	Relativamente alla eventuale tenuta della contabilità con modalità più indicative e specifiche rispetto a quella a corpo non si dice nulla	0
		Capitolo 3  Verifiche in cantiere	Non specifica, se non in minima parte ed in maniera superficiale, le modalità delle verifiche, citando unicamente che esegue quelle sui subappalti, personale e fatture quietanzate.	0,2
		Capitolo 4  Risorse strumentali, altri aspetti	Minime indicazioni riguardo all'argomento. Senza specificare i ruoli del D.L. in merito agli aspetti richiesti.	0,2



*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

		organizzativi, rapporti con Amm. e terzi		
		Capitolo 5 Presenze in cantiere	Direttore dei lavori presente per ulteriori due ore settimanali.	3
C. Risparmio energetico e tutela ambientale (max punti 10)		- Risparmio energetico e riduzione impatto ambientale  Contenimento costi manutenzione e utilizzo	Relazione nella quale si espongono solo principi generali e generici, senza riferirsi a specifiche soluzioni per la riduzione di consumi energetici/impatto ambientale. Viene genericamente indicata una piattaforma informatica per futura gestione.  Relazione ritenuta non valutabile, per mancanza di contenuti specifici.	0,2  0
D. Riduzione tempi fasi progettazione (max punti 5)			Il concorrente dichiara la riduzione dei tempi di progettazione pari al 20% (18 gg. prog. definitivo e 16 gg. prog. esecutivo)	5

Effettuate dette operazioni, si dà atto che copia della documentazione facente parte della busta "Offerta tecnica" viene presa in consegna dal segretario della Commissione per essere custodita in apposito armadio, dotato di chiave, presso l'Ufficio Amministrativo dei lavori pubblici.

La Commissione si aggiorna alla data del 19.06.2017 ad ore 8.30 per procedere con la verifica dell'offerta tecnica degli ulteriori due concorrenti.

Il Presidente dichiara concluse le operazioni della Commissione alle ore 18.30.

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente *ing. Diego Poletti*

I Componenti  
*arch. Ennio Dandrea*

*p.ind. Enzo Nardon*

Il verbalizzante  
*Cristina Strada*

