



Comune di Mezzolombardo

Corso del Popolo n. 17 – 38017 Mezzolombardo (TN)

Oggetto: **CONFRONTO CONCORRENZIALE PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITÀ, RIGUARDANTI I LAVORI DI REALIZZAZIONE DELLA NUOVA BIBLIOTECA COMUNALE PRESSO L'IMMOBILE EX EQUIPE 5 P.ED. 289/3 IN C.C. DI MEZZOLOMBARDO.**

Termine scadenza presentazione offerte: 07 giugno 2017, ore 12.00.

Codice CUP: F87H17000820004

Codice CIG: 7081158470

VERBALE DI GARA n. 2 seduta pubblica

Addì quattordici del mese di giugno dell'anno duemiladiciassette, ad ore 15.00, presso l'Ufficio Segreteria, nella sede municipale in Corso del Popolo, n. 17 a Mezzolombardo, si sono riuniti i signori:

- dott. Luciano Ferrari - Segretario generale del Comune di Mezzolombardo, responsabile del procedimento;
- ing. Diego Poletti – Capo Servizio Lavori pubblici del Comune di Mezzolombardo, esperto tecnico;
- Cristina Strada funzionario amministrativo del Servizio lavori pubblici del Comune di Mezzolombardo, con funzione di verbalizzante.

I suddetti costituiscono il seggio di gara per lo svolgimento del confronto concorrenziale relativo all'affidamento dei servizi tecnici di progettazione definitiva ed esecutiva, direzione lavori, misura e contabilità, riguardanti i lavori di realizzazione della nuova Biblioteca comunale presso immobile ex Equipe 5, p.ed. 289/3 in c.c. di Mezzolombardo.

Non è presente alla seduta alcun concorrente o suo delegato.

Premesso e rilevato che:

- con nota 17 maggio 2017 prot. 4869 sono state inviate n. 7 lettere di invito a partecipare al confronto concorrenziale indetto per l'affidamento dei servizi tecnici di progettazione (definitiva ed esecutiva) e direzione dei lavori di realizzazione della nuova biblioteca comunale. I concorrenti avrebbero dovuto presentare il plico contenente l'offerta (documentazione amministrativa, offerta tecnica e offerta economica) entro le ore 12.00 del giorno 7 giugno 2017.

In data 08.06.2017 ha avuto luogo la prima seduta pubblica di gara - di cui nel relativo verbale n. 1, cui si rinvia - durante la quale è stata preliminarmente verificata la tempestività dell'arrivo dei plachi inviati dai concorrenti:

N.	NOMINATIVO	PROT.	DATA
1	ALTER STUDIO PARTNERS	n. 5613	07.06.2017
2	AREAPROGETTI SRL	n. 5612	07.06.2017
3	DAP STUDIO	n. 5611	07.06.2017
4	WINTERLE ALBERTO	n. 5604	07.06.2017
5	SRDIC IVANCICA	n. 5615	07.06.2017

A seguito di detta verifica, accertato che il plico consegnato dallo studio tecnico Srdic Ivancica, mandatario del costituendo raggruppamento temporaneo di impresa formato con gli ingegneri Franco Decaminada, Amedeo Chizzola e Fabio Revolti, recava un orario di arrivo al protocollo comunale successivo a quello di scadenza (ore 12.05), è stato ritenuto la necessario effettuare un accertamento sull'accaduto, in particolare per verificare se il ritardo fosse da attribuire a ragioni non riconducibili al concorrente, ma all'ufficio stesso (quali, ad esempio, un ritardo nelle operazioni di protocollazione, nonostante la presenza del concorrente nell'ufficio entro il termine di scadenza).

Srdic M

La seduta è nel frattempo proseguita, con l'esame degli altri plichi e del loro contenuto. E' stata accertata la necessità di integrare la documentazione e, a tal fine, è stato attivato il soccorso istruttorio inviando le seguenti note:

- Area Progetti srl nota di data 09.06.2017 prot. n. 5708
- Alterstudio Partners srl nota di data 09.06.2017 prot. n. 5692
- DAP Studio nota di data 09.06.2017 prot. n. 5691
- arch. Alberto Winterle nota di data 09.06.2017 prot. n. 5693

Relativamente al costituendo raggruppamento- arch. Srdic Ivancica, mandatario, formato con i mandanti ingg. Franco Decaminada, Amedeo Chizzola e Fabio Revolti, si evidenzia quanto segue.

E' stata acquisita agli atti una dichiarazione (prot. id 153537590 dd. 08.06.2017, depositata agli atti) del personale addetto al Protocollo (Paola Talpo e Alfredo Carone) dalla quale risulta che l'offerta presentata dal suddetto studio tecnico è effettivamente stata consegnata oltre l'orario stabilito nella lettera di invito. Secondo quanto previsto nelle norme di gara, il mancato rispetto della scadenza fissata per la presentazione dell'offerta comporta l'esclusione dalla gara: il plico, pertanto, non è stato aperto e la seduta è stata sospesa al fine di informare al riguardo il concorrente ed acquisire eventuali sue controdeduzioni, richieste in data 9 giugno 2017 con nota prot. n. 5686, che ha preannunciato l'attivazione del procedimento per l'esclusione dalla gara, assegnando il termine del 13 giugno 2017, ore 12.30 per le suddette controdeduzioni.

Tali elementi deduttivi sono pervenuti in data 13 giugno 2017, prot. n. 5784 tramite e mail regolarmente protocollata. Il concorrente ha evidenziato che *"si è presentata per la consegna nei termini previsti dal bando di gara, controllando l'ora sul telefono cellulare (orario che, come risaputo, è l'unico immodificabile di tutti gli apparecchi, computer o orologi che siano). L'incaricato del ricevimento ha riscontrato la necessità di assentarsi momentaneamente per consultazioni organizzative e si è presentato poco dopo per l'accettazione della documentazione.... A fronte di quanto sopra, si ritiene di non avere assolutamente infranto alcuna norma"*

Nel merito della fattispecie, si premette che il termine di presentazione delle offerte nelle pubbliche gare è uno degli elementi essenziali da indicare nella *lex specialis*. Tale termine viene di norma stabilito dalle Amministrazioni committenti a pena di decadenza (e la giurisprudenza - Consiglio di Stato, Sez. IV, 10/4/2002 n. 1960 - ha ritenuto che in questo senso vada interpretata tale previsione in mancanza di espressa previsione contraria), per evidenti ragioni di funzionalità, certezza, ragionevolezza e per garantire la par condicio tra i concorrenti.

La specificazione dell'ora e del luogo di ricezione delle offerte, oltre a rispondere alle suddette esigenze, costituisce esplicazione di un potere organizzativo eminentemente discrezionale, e pertanto limitatamente sindacabile. L'offerta tardiva deve essere esclusa senza che rilevi la limitatezza temporale e la causa dello sforamento. Anche su tale punto punto la giurisprudenza appare costante nel ritenere che solo nel caso in cui il ritardo dipenda da cause non direttamente ascrivibili al concorrente può essere valutata l'ipotesi di ammettere comunque l'offerta tardivamente presentata. Nel caso specifico, effettuate le opportune verifiche, risulta che tali condizioni speciali non sussistevano, in quanto la ritardata consegna non può essere ascritta ad un evento esterno ed estraneo al partecipante, ad esso soggettivamente non imputabile e dallo stesso oggettivamente non prevedibile, né prevenibile. Si ritiene che non vi sia spazio, nel caso specifico, per una applicazione delle regole diversa da quella meccanicistica connessa all'orario di presentazione al protocollo comunale.

Nè ha alcuna rilevanza l'integrazione delle giustificazioni, peraltro pervenute in data odierna, oltre il termine stabilito, nelle quali il concorrente ribadisce semplicemente che si è *"presentata in tempo utile"* e sottolinea che *"la ricevuta rilasciata dall'ufficio protocollo non ha evidenziato nessuna contestazione, nè riserva, nè nota in ordine all'orario di consegna"*. Sul punto, ci si limita ad evidenziare che l'ufficio protocollo non era tenuto ad effettuare alcuna contestazione. Peraltro, si evidenzia che:

- del ritardo, il sottoscritto Responsabile del procedimento è stato immediatamente informato;
- l'ufficio protocollo era comunque tenuto ad accettare il plico, pur pervenuto in ritardo.

Ciò evidenziato in linea generale, entrando nel merito della fattispecie, si rileva che:

- in data 13 giugno 2017, è stata acquisita agli atti la seguente attestazione del dipendente Roberto Frasnelli, tecnico informatico del Comune: *"Confermo che il dispositivo di rilevazione delle presenze installato nell'atrio del Municipio è impostato per sincronizzare l'orario con il server di rete del Comune, il quale a sua volta è sincronizzato con il sistema di rilevazione dell'ora esatta dell'Istituto Nazionale di Ricerca Metereologica di Torino (ntp2.inrim.it). Allo stesso modo, tutti i computer (timbratore compreso) e apparecchi telefonici posti sulle*

scrivanie sono quindi sincronizzati con l'orario del server o direttamente tramite internet su server ntp. La sincronizzazione avviene automaticamente più volte al giorno (o all'avvio di windows per i computer) garantendo quindi uno scarto minimo di pochi secondi rispetto all'ora esatta";

- agli atti è depositato il registro delle timbrature effettuate dal dipendente geom. Franco Devigili, dalla quale risulta che il giorno 7 giugno 2017 ha timbrato esattamente alle ore 12,00, in entrata, proveniente dall'esterno (sopralluogo);
- è stata anche acquisita una dichiarazione del suddetto (dd. 14 giugno 2017) dalla quale risulta che DOPO la timbratura ha notato la presenza nell'atrio della sede municipale dell'arch. Srdic, la quale lo ha salutato e chiesto a chi si sarebbe dovuta rivolgere per la consegna del plico;
- è di tutta evidenza che, stante l'indubbiamente dell'orario di timbratura, che era trascorso mezzogiorno allorchè il concorrente si è presentato all'ufficio protocollo (che infatti ne ha certificato l'arrivo alle ore 12,01).

Si fa rilevare che le richiamate attestazioni dei dipendenti comunali fanno fede e sono contestabili fino a querela di falso.

Per quanto sopra, si ritengono non accoglibili e generiche le deduzioni/giustificazioni presentate, per cui l'offerta **deve ritenersi non ammessa alla procedura**. Si dispone che il plico di invio non venga aperto e che venga conservato agli atti.

Per le motivazioni di cui sopra, pertanto, **si esclude** il costituendo raggruppamento temporaneo Srdic Ivancica (mandatario), Franco Decaminada/Amedeo Chizzola/Fabio Revolti (mandanti) dal confronto concorrenziale per l'affidamento dei servizi tecnici di progettazione definitiva ed esecutiva, direzione lavori, misura e contabilità riguardanti i lavori di realizzazione della nuova Biblioteca comunale di Mezzolombardo.

Relativamente agli altri concorrenti ed alle richiamate richieste di integrazione documentale si rileva che i seguenti concorrenti hanno dato riscontro entro il termine assegnato del 14.06.2017 entro le ore 12.30. Nello specifico:

- Area Progetti - ha trasmesso la dichiarazione di un istituto assicurativo, contenente l'impegno verso il concorrente a rilasciare, qualora l'offerente risultasse aggiudicatario, garanzia fideiussoria relativa alla cauzione definitiva in favore della stazione appaltante. L'impegno è corredato dalla dichiarazione sostitutiva di atto notorio del fideiussore sottoscritta (e dalla fotocopia del documento di identità valido), attestante il potere di impegnare, con la sottoscrizione, la società fideiussore nei confronti della stazione appaltante;
- Alterstudio Partners - ha trasmesso la polizza fideiussoria intestata a tutti gli operatori che costituiranno il raggruppamento;
- DAP Studio - ha trasmesso la dichiarazione di impegno - Allegato RTP - richiesta in caso di raggruppamenti temporanei non ancora costituiti;
- arch. Alberto Winterle - ha trasmesso la polizza fideiussoria, redatta secondo quanto previsto dalle norme di gara. Inoltre è stata trasmessa la dichiarazione dei requisiti di cui all'art. 80 D.Lgs. 50/2016 resa dal giovane professionista e la documentazione di avvenuta acquisizione del PASSOE.

Sono ammessi, dunque, alle successive fasi i seguenti concorrenti:

1	ALTER STUDIO PARTNERS
2	AREAPROGETTI SRL
3	DAP STUDIO
4	WINTERLE ALBERTO

Il presente provvedimento è pubblicato sul sito web del Comune, nella sezione "Amministrazione trasparente" (<http://www.comune.mezzolombardo.tn.it/amministrazione-trasparente/bandi-di-gara-e-contratti>), ai sensi dell'articolo 29, comma 1, secondo periodo, del D.lgs. n. 50/2016 e successive modifiche, al fine di consentire l'eventuale proposizione del ricorso ai sensi dell'articolo 120, comma 2-bis, del Codice del processo amministrativo.

La documentazione richiamata nel presente atto è in concreto disponibile presso la Segreteria comunale, Corso del Popolo 17.

Si dispone di comunicare i contenuti di cui sopra ai concorrenti, ai sensi del citato articolo 29 del D.lgs. n. 50/2016 e dell'articolo all'art. 76, comma 5, lett. b) del medesimo decreto.

Il presente verbale è trasmesso anche ai componenti della Commissione tecnica, unitamente ai plachi contenenti le offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi, per le successive valutazioni di competenza da tenersi in seduta riservata.

La seduta è dichiarata chiusa alle ore 15.45.

Il Presidente
dott. Luciano Ferrai

I testimoni
ing. Diego Poletti

Il verbalizzante Cristina Strada

Cristina Strada

